



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1106/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Ježek Mjedenjak predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Brankice Malnar članice vijeća, u izvanparničnom postupku stečaja potrošača Dalibora Baića iz Kutine, Kolodvorska ulica 74, OIB: 91419133731, , odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Kutini, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-354/2023-7 od 5. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2024.,

#### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-354/2023-7 od 5. lipnja 2024.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, točkom II. izreke zaključen je postupak, a točkom III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od obveze vjerovnika Republike Hrvatske.

2. Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353.st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.– dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18., 26/22, dalje ZSP).

3. Sadržajem žalbe ukazuje da je cilj Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a. Pozivajući se na odredbu čl. 4. citiranog Zakona ističe da se radi o potraživanju utvrđenom pravomoćnom sudskom odlukom, a da potrošač nije sa

Republikom Hrvatskom sklopio "tržišni" pravni posao tako da se te osnove ne može osloboditi.

4. Predlaže da se uvažanjem žalbe pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

5. Žalba nije osnovana.

6. Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na utvrđenju da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (3672 dana) evidentirane neizvršene osnove radi prisilnog ostvarenja tražbine pobliže naznačene u točki III. izreke rješenja, da potrošač u 2021., 2022. i 2023. te do 1. travnja 2024. nije ostvario novčano primanje, tako da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

7. S obzirom na utvrđenje da potrošač nema ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa sukladno ZSP-u utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača slijedom čega odlučuje kao u točki I. i II. izreke rješenja dok pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a kojom je propisano da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a odlučuje kao u točki III. izreke pobijanog rješenja.

8. Ispitujući u povodu žalbe pobijano rješenje nije utvrđeno da bi u donošenju istog bila počinjena koja od apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP.

9. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo.

10. Odredbom čl. 73.a st. 1. ZSP propisano je da će sud potrošaču uskratiti oslobođenje od preostalih obveza na prijedlog stečajnog vjerovnika, ako potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja povrijedi svoju dužnost i time onemogućiti namirenje vjerovnika odnosno ako se ostvari neki od razloga iz članka 75. ZSP.

11. Odredbom čl. 75.st.1. t.1. ZSP-a propisano je da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog dijela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog dijela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti.

12. Prema st. 2. istog članka vjerovnik može najkasnije na ročištu iz čl. 74. st. 2. toga Zakona predložiti sudu donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz st. 1. ovoga članka.

13. Odredbom čl. 79.o ZSP-a propisano je da se u jednostavnom postupku stečaja potrošača na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 21. - 30., čl. 37. - 39., čl. 40. st. 1. i 3., čl. 41. - 43., čl. 54., čl. 56. i 57., čl. 59.a - 62., čl. 65., čl. 68., čl. 69. st. 2. podstavka 3., čl. 73.a, čl. 74. st. 2. i 3., čl. 75., čl. 76. st. 1., 3. i 4., čl. 77. - 79. ZSP.

14. S obzirom na odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a i odredbu čl. 75. ZSP-a proizlazi da će sud po službenoj dužnosti ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. st. 1. ZSP, pa tako i pravomoćnu osuđivanost potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako je vjerovnik, postupajući po odredbi čl. 75. st. 2. ZSP-a, predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz čl. 75. st. 1. ZSP-a. Ako takvog obrazloženog prijedloga nema sud u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupati po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.

15. U konkretnom slučaju, iz stanja spisa predmeta proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska u podnesku od 1. kolovoza 2023. naveo da potrošač nije dostavio popis imovine pa da se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje mogu namiriti njegovi vjerovnici, a da je vlasnik nekretnina pa da se ima smatrati da je nepošten. Citira odredbu čl. 75. ZSP-a te predlaže donošenje rješenja o obustavi postupka sukladno odredbi čl. 79.m navedenog Zakona. Međutim, te tvrdnje nije obrazložio, a time što potrošač nije dostavio popis imovine ne smatra se nepoštenim. Osim toga, u jednostavnom postupku stečaja potrošača kod utvrđivanja vrijednosti imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, uzima se vrijednost potrošačevih pokretnina, ali ne i nekretnina, sukladno odredbama čl. 79.f st. 2. i 3. pa je pravilno zaključio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1., čl. ZSP-a. Stoga proizlazi pravilnim zaključak da vjerovnik nije postupio na način predviđen odredbom čl. 75. st. 2. ZSP-a pa stoga nije postojala obveza suda da u pogledu činjenice nepoštenja potrošača u odnosu na druge razloge postupi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 24. st. 3. ZSP.

16. Naime, vjerovnik Republika Hrvatska tijekom postupka i u žalbi protiv prvostupanjskog rješenja ukazuje na nepoštenje potrošača, ali bez navođenja određenih razloga, dok oni koji su navedeni nisu osnovani, tako da sud nije bio dužan po službenoj dužnosti utvrđivati činjenice u odnosu na (ne)poštenje potrošača i pribavljati podatke o njegovoj eventualnoj kaznenoj osuđivanosti, u smislu odredbe čl. 24. st. 3. ZSP-a, odnosno proizlazi da je sud izvršio provjere, ali iz istih ne proizlazi da bi potrošač bio nepošten pa da ne bi bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

17. U odnosu na daljnje žalbene navode vjerovnika kojima se poziva na odredbu čl. 4. ZS-a, valja odgovoriti da su isti neosnovani. Naime, odredbom čl. 77. st. 1. citiranog Zakona izričito je propisano da se potrošač ne može osloboditi samo određene vrste obveza koje proizlaze iz zakona (taksativno navedenih) što znači da

može biti oslobođen svih drugih obveza koje nisu navedene u toj zakonskoj odredbi neovisno jesu li zakonske, izvanugovorne ili ugovorne obveze (Rev-525/21 od 18. svibnja 2021.).

18. Slijedom naprijed iznijetog žalbu vjerovnika Republike Hrvatske temeljem odredbe čl. 380.t. 2. ZPP-a kao neosnovanu je valjalo odbiti te odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

U Rijeci 29. listopada 2024.

Predsjednica vijeća  
Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **9-3086e-7b325**

Kontrolni broj: **09eb5-03a17-6b521**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Ježek Mjedenjak, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.